

AB.670.2.2016

**DECYZJA NR AB.670.2.2016**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 11a ust. 1 i 3, art. 11 c, art. 11f ust. 1 i art. 11i ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2031) oraz na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 23),

po rozpatrzeniu wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Burmistrza Czerska – reprezentowanego przez pełnomocnika tj. Pana Daniela Folehr, z dnia 8 lutego 2016 r., z datą wpływu 9 lutego 2016 r., uzupełnionego w dniu 2 marca 2016 r. oraz uzupełnieniu projektu budowlanego w dniu 2 marca 2016 r.:

**1. Zatwierdzam projekt budowlany i udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej polegającej na:**

**„Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr:**

**390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1 <sup>a</sup>, 375/3 <sup>b</sup>, 396/1 <sup>c</sup>, 376/10 <sup>d</sup>, 376/12 <sup>e</sup>, 376/14 <sup>f</sup>, 378/6 <sup>g</sup>, 378/8 <sup>h</sup>, 378/10 <sup>i</sup>, 380/69 <sup>j</sup>, 380/71 <sup>k</sup>, 424/20 <sup>l</sup>, 398/3 <sup>m</sup>, 398/5 <sup>n</sup>, 994/1 <sup>o</sup>, 424/22 <sup>u</sup>, 426/3 <sup>p</sup>, 436/1 <sup>r</sup>, 438/1 <sup>s</sup>, 441/5 <sup>t</sup>, 441/7 <sup>w</sup>, 437/3 <sup>x</sup>, 427/7 <sup>y</sup>, 446/19 <sup>z</sup>, 444/10 <sup>q</sup>, 444/12 <sup>v</sup>, 443/1 <sup>@</sup>, 440/1 <sup>\*</sup> i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).**

<sup>a</sup> - 395 (wg projektu podziału działki nr 395 na działki nr: 395/1 i 395/2),

<sup>b</sup> - 375/2 (wg projektu podziału działki nr 375/2 na działki nr: 375/3 i 375/4),

<sup>c</sup> - 396 (wg projektu podziału działki nr 396 na działki nr: 396/1 i 396/2),

<sup>d</sup> - 376/7 (wg projektu podziału działki nr 376/7 na działki nr: 376/10 i 376/11),

<sup>e</sup> - 376/8 (wg projektu podziału działki nr 376/8 na działki nr: 376/12 i 376/13),

<sup>f</sup> - 376/9 (wg projektu podziału działki nr 376/9 na działki nr: 376/14 i 376/15),

<sup>g</sup> - 378/5 (wg projektu podziału działki nr 378/5 na działki nr: 378/6 i 378/7),

<sup>h</sup> - 378/4 (wg projektu podziału działki nr 378/4 na działki nr: 378/8 i 378/9),

<sup>i</sup> - 378/3 (wg projektu podziału działki nr 378/3 na działki nr: 378/10 i 378/11),

<sup>j</sup> - 380/35 (wg projektu podziału działki nr 380/35 na działki nr: 380/69 i 380/70),

<sup>k</sup> - 380/7 (wg projektu podziału działki nr 380/7 na działki nr: 380/71 i 380/72),

<sup>l</sup> - 424/6 (wg projektu podziału działki nr 424/6 na działki nr: 424/20 i 424/21),

<sup>m</sup> - 398/1 (wg projektu podziału działki nr 398/1 na działki nr: 398/3 i 398/4),

<sup>n</sup> - 398/2 (wg projektu podziału działki nr 398/2 na działki nr: 398/5 i 398/6),

<sup>o</sup> - 994 (wg projektu podziału działki nr 994 na działki nr: 994/1 i 994/2),

<sup>u</sup> - 424/15 (wg projektu podziału działki nr 424/15 na działki nr: 424/22 i 424/23),

<sup>p</sup> - 426/1 (wg projektu podziału działki nr 426/1 na działki nr: 426/3 i 426/4),

<sup>r</sup> - 436 (wg projektu podziału działki nr 436 na działki nr: 436/1 i 436/2),

<sup>s</sup> - 438 (wg projektu podziału działki nr 438 na działki nr: 438/1 i 438/2),

<sup>t</sup> - 441/1 (wg projektu podziału działki nr 441/1 na działki nr: 441/5 i 441/6),

<sup>w</sup> - 441/2 (wg projektu podziału działki nr 441/2 na działki nr: 441/7 i 441/8),

<sup>x</sup> - 437/1 (wg projektu podziału działki nr 437/1 na działki nr: 437/3 i 437/4),

<sup>y</sup> - 427/5 (wg projektu podziału działki nr 427/5 na działki nr: 427/7 i 247/8),

<sup>z</sup> - 446/10 (wg projektu podziału działki nr 446/10 na działki nr: 446/19 i 446/20),

<sup>q</sup> - 444/5 (wg projektu podziału działki nr 444/5 na działki nr: 444/10 i 444/11),

- v - 444/6 (wg projektu podziału działki nr 444/6 na działki nr: 444/12 i 444/13),  
 @ - 443 (wg projektu podziału działki nr 443 na działki nr: 443/1 i 443/2),  
 \* - 440 (wg projektu podziału działki nr 440 na działki nr: 440/1 i 440/2)  
 – **wszystkie działki w obrębie ewid. Ryteł (gm. Czersk).**

Właściwy zarządca drogi, zgodnie z art. 11f ust. 2 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r., winien stosować przepisy art. 124 ust. 4 – 7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 i 1777), w tym m.in.: obowiązany jest do przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po zakończeniu inwestycji; właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości obowiązany jest do udostępnienia nieruchomości w celu wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ciągów, przewodów i urządzeń itp.

Zamierzenie budowlane odzwierciedla projekt budowlany zawierający część rysunkową i opisową.

Projekt budowlany został opracowany przez:

mgr. inż. Daniela Folehr, upr. bud. nr POM/0101/POOD/11 w specjalności drogowej do projektowania bez ograniczeń; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/BO/0139/03,

tech. Zygmunta Cheba, upr. bud. nr AN/8346/138/84 w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IS/0550/01,

inż. Karola Gołębińskiego, upr. bud. nr POM/0179/PWOE/08 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IE/0169/09,

oraz sprawdzony przez:

mgr. inż. Jana Burglin, upr. bud. nr GPKG-I-7342-9/95, w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń oraz upr. bud. nr GPKG-I-7342-24/95, w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, bez ograniczeń, członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IS/0507/01,

inż. Tadeusza Grubińskiego, upr. bud. nr UAN/8346/206/88 w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych; członka Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Gdańsku o nr ewid. POM/IE/1399/01.

## 2. **Zatwierdzam na potrzeby w/w inwestycji projekty podziału nieruchomości zgodnie z wykazem:**

L. p	STAN STARY			STAN NOWY		
	nr działki przed wydaniem decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel	nr działki po wydaniu decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel
1.	395	0,1280	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Czersku	395/1	0,0060	Gmina Czersk
				395/2	0,1220	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Czersku

2.	375/2	0,2755	Nagórski Jan i Nagórska Łucja	375/3	0,0059	Gmina Czersk
				375/4	0,2696	Nagórski Jan i Nagórska Łucja
3.	396	0,1382	Bucholc Cecylia Dorota	396/1	0,0011	Gmina Czersk
				396/2	0,1371	Bucholc Cecylia Dorota
4.	376/7	0,0966	Glazer Piotr	376/10	0,0018	Gmina Czersk
				376/11	0,0948	Glazer Piotr
5.	376/8	0,0984	Kulesza Beata	376/12	0,0011	Gmina Czersk
				376/13	0,0973	Kulesza Beata
6.	376/9	0,0974	Kulesza Beata	376/14	0,0006	Gmina Czersk
				376/15	0,0968	Kulesza Beata
7.	378/5	0,0166	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena	378/6	0,0003	Gmina Czersk
				378/7	0,0163	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena
8.	378/4	0,0679	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena	378/8	0,0009	Gmina Czersk
				378/9	0,0670	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena
9.	378/3	0,0150	Dejewski Dariusz	378/10	0,0004	Gmina Czersk
				378/11	0,0146	Dejewski Dariusz
10.	380/35	0,1048	Rekowski Henryk i Rekowska Maria Magdalena	380/69	0,0009	Gmina Czersk
				380/70	0,1039	Rekowski Henryk i Rekowska Maria Magdalena
11.	380/7	0,0868	Pipowska Elżbieta Maria	380/71	0,0003	Gmina Czersk
				380/72	0,0865	Pipowska Elżbieta Maria
12.	424/6	0,1029	Solarek Wioletta Zofia	424/20	0,0018	Gmina Czersk
				424/21	0,1011	Solarek Wioletta Zofia
13.	398/1	0,0801	Rytlewski Krystian Andrzej	398/3	0,0083	Gmina Czersk
				398/4	0,0718	Rytlewski Krystian Andrzej
14.	398/2	0,0717	Tomczyk Anna Maria	398/5	0,0058	Gmina Czersk
				398/6	0,0659	Tomczyk Anna Maria

15.	994	0,1223	Ziehlke Krzysztof i Ziehlke Grażyna Maria	994/1	0,0043	Gmina Czersk
				994/2	0,1180	Ziehlke Krzysztof i Ziehlke Grażyna Maria
16.	424/15	0,0804	Pietrzak Anna	424/22	0,0013	Gmina Czersk
				424/23	0,0791	Pietrzak Anna
17.	426/1	0,4334	Byczkowski Wojciech i Byczkowska Irena	426/3	0,0833	Gmina Czersk
				426/4	0,3501	Byczkowski Wojciech i Byczkowska Irena
18.	436	0,2429	Laskowski Jarosław Edward, Laskowski Marek Leon, Laskowski Marek Leon i Laskowska Hanna	436/1	0,0264	Gmina Czersk
				436/2	0,2165	Laskowski Jarosław Edward, Laskowski Marek Leon, Laskowski Marek Leon i Laskowska Hanna
19.	438	0,2389	Formella Andrzej Jan	438/1	0,0135	Gmina Czersk
				438/2	0,2254	Formella Andrzej Jan
20.	441/1	0,0916	Sokołowski Marek i Sokołowska Lucyna Elwira	441/5	0,0057	Gmina Czersk
				441/6	0,0859	Sokołowski Marek i Sokołowska Lucyna Elwira
21.	441/2	0,1245	Ossowski Marek Mieczysław i Ossowska Ewa	441/7	0,0069	Gmina Czersk
				441/8	0,1176	Ossowski Marek Mieczysław i Ossowska Ewa
22.	437/1	0,2383	Szczepanski Jacek	437/3	0,0060	Gmina Czersk
				437/4	0,2323	Szczepanski Jacek
23.	427/5	0,1715	Gwizdała Benedykt	427/7	0,0026	Gmina Czersk
				427/8	0,1689	Gwizdała Benedykt
24.	446/10	0,2225	Śledź Lucjan Klemens i Śledź Alicja Maria	446/19	0,0036	Gmina Czersk
				446/20	0,2189	Śledź Lucjan Klemens i Śledź Alicja Maria



25.	444/5	0,1274	Kloskowski Maciej i Kloskowska Monika	444/10	0,0021	Gmina Czersk
				444/11	0,1253	Kloskowski Maciej i Kloskowska Monika
26.	444/6	0,1404	Czajkowski Grzegorz i Czajkowska Anita	444/12	0,0035	Gmina Czersk
				444/13	0,1369	Czajkowski Grzegorz i Czajkowska Anita
27.	443	0,0581	Śliwińska Iwona Małgorzata	443/1	0,0140	Gmina Czersk
				443/2	0,0441	Śliwińska Iwona Małgorzata
28.	440	0,1596	Pawłowska Stefania, Klamann Jolanta Maria, Pawłowski Wiesław Franciszek	440/1	0,0030	Gmina Czersk
				440/2	0,1566	Pawłowska Stefania, Klamann Jolanta Maria, Pawłowski Wiesław Franciszek

Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załączniki nr 1÷28 do tej decyzji.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości (art. 12 ust. 3 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

**3. Stwierdzam, że niżej wymienione nieruchomości stają się własnością Gminy Czersk z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna:**

L. p	STAN STARY			STAN NOWY		
	nr działki przed wydaniem decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel	nr działki po wydaniu decyzji	powierzchnia działki w ha	właściciel
1.	395 SL1C/000 02001/5	0,1280	Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Czersku	395/1	0,0060	Gmina Czersk
2.	375/2 SL1C/000 18248/3	0,2755	Nagórski Jan i Nagórska Łucja	375/3	0,0059	Gmina Czersk
3.	396 SL1C/000 02002/2	0,1382	Buchole Cecylia Dorota	396/1	0,0011	Gmina Czersk
4.	376/7 SL1C/000 47663/0	0,0966	Glazer Piotr	376/10	0,0018	Gmina Czersk

5.	376/8 SL1C/000 47666/1	0,0984	Kulesza Beata	376/12	0,0011	Gmina Czersk
6.	376/9 SL1C/000 47667/8	0,0974	Kulesza Beata	376/14	0,0006	Gmina Czersk
7.	378/5 SL1C/000 12999/0	0,0166	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena	378/6	0,0003	Gmina Czersk
8.	378/4 SL1C/000 12999/0	0,0679	Muchowski Edward i Muchowska Genowefa Irena	378/8	0,0009	Gmina Czersk
9.	378/3 SL1C/000 19860/6	0,0150	Dejewski Dariusz	378/10	0,0004	Gmina Czersk
10.	380/35 SL1C/000 11769/2	0,1048	Rekowski Henryk i Rekowska Maria Magdalena	380/69	0,0009	Gmina Czersk
11.	380/7 SL1C/000 11768/5	0,0868	Pipowska Elżbieta Maria	380/71	0,0003	Gmina Czersk
12.	424/6 SL1C/000 28959/3	0,1029	Solarek Wioletta Zofia	424/20	0,0018	Gmina Czersk
13.	398/1 SL1C/000 06576/4	0,0801	Rytlewski Krystian Andrzej	398/3	0,0083	Gmina Czersk
14.	398/2 SL1C/000 49421/6	0,0717	Tomczyk Anna Maria	398/5	0,0058	Gmina Czersk
15.	994 SL1C/000 31232/5	0,1223	Ziehlke Krzysztof i Ziehlke Grażyna Maria	994/1	0,0043	Gmina Czersk
16.	424/15 SL1C/000 29798/3	0,0804	Pietrzak Anna	424/22	0,0013	Gmina Czersk
17.	426/1 SL1C/000 10213/3	0,4334	Byczkowski Wojciech i Byczkowska Irena	426/3	0,0833	Gmina Czersk
18.	436 SL1C/000 09702/8	0,2429	Laskowski Jarosław Edward (1/8),	436/1	0,0264	Gmina Czersk

			Laskowski Marek Leon (1/8), Laskowski Marek Leon i Laskowska Hanna (6/8)			
19.	438 SL1C/000 13424/6	0,2389	Formella Andrzej Jan	438/1	0,0135	Gmina Czersk
20.	441/1 SL1C/000 33760/9	0,0916	Sokołowski Marek i Sokołowska Lucyna Elwira	441/5	0,0057	Gmina Czersk
21.	441/2 SL1C/000 32416/6	0,1245	Ossowski Marek Mieczysław i Ossowska Ewa	441/7	0,0069	Gmina Czersk
22.	437/1 SL1C/000 01041/0	0,2383	Szczepanski Jacek	437/3	0,0060	Gmina Czersk
23.	427/5 SL1C/000 12155/2	0,1715	Gwizdała Benedykt	427/7	0,0026	Gmina Czersk
24.	446/10 SL1C/000 29697/5	0,2225	Śledź Lucjan Klemens i Śledź Alicja Maria	446/19	0,0036	Gmina Czersk
25.	444/5 SL1C/000 45612/4	0,1274	Kloskowski Maciej i Kloskowska Monika	444/10	0,0021	Gmina Czersk
26.	444/6 SL1C/000 45611/7	0,1404	Czajkowski Grzegorz i Czajkowska Anita	444/12	0,0035	Gmina Czersk
27.	443 SL1C/000 31743/0	0,0581	Śliwińska Iwona Małgorzata	443/1	0,0140	Gmina Czersk
28.	440 SL1C/000 18480/1	0,1596	Pawłowska Stefania (4/6), Klamann Jolanta Maria (1/6), Pawłowski Wiesław Franciszek (1/6)	440/1	0,0030	Gmina Czersk

29.	446/13 SL1C/000 16225/2	0,0246	Gierszewski Alfred Józef	446/13	0,0246	Gmina Czersk
-----	-------------------------------	--------	-----------------------------	--------	--------	--------------

#### 4. Określam warunki techniczne lokalizacji inwestycji:

Zakres przedsięwzięcia objętego decyzją:

„Przebudowa dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1 <sup>a</sup>, 375/3 <sup>b</sup>, 396/1 <sup>c</sup>, 376/10 <sup>d</sup>, 376/12 <sup>e</sup>, 376/14 <sup>f</sup>, 378/6 <sup>g</sup>, 378/8 <sup>h</sup>, 378/10 <sup>i</sup>, 380/69 <sup>j</sup>, 380/71 <sup>k</sup>, 424/20 <sup>l</sup>, 398/3 <sup>m</sup>, 398/5 <sup>n</sup>, 994/1 <sup>o</sup>, 424/22 <sup>u</sup>, 426/3 <sup>p</sup>, 436/1 <sup>r</sup>, 438/1 <sup>s</sup>, 441/5 <sup>t</sup>, 441/7 <sup>w</sup>, 437/3 <sup>x</sup>, 427/7 <sup>y</sup>, 446/19 <sup>z</sup>, 444/10 <sup>q</sup>, 444/12 <sup>v</sup>, 443/1 <sup>@</sup>, 440/1 <sup>\*</sup> i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

#### – branża drogowa –

Podstawowe parametry techniczne projektowanych elementów drogowych (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży drogowej):

##### **JEZDNIA – ul. Chłopowska - odcinek A - B**

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 – 5,5 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 341,7 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

##### **JEZDNIA – ul. Szkolna - odcinek C - D**

- klasa techniczna ulicy – D 1/1 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 3,5 - 5,0 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 181,2 m,
- kategoria ruchu – KR-1,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

##### **JEZDNIA – ul. Jodłowa - odcinek E - F**

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 307,1 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

##### **JEZDNIA – ul. Brzozowa - odcinek G - H**

- klasa techniczna ulicy – L 1/2 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 5,0 m,
- szerokość opasek – 1,0 – 1,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 163,2 m,
- kategoria ruchu – KR-2,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

**JEZDNIA – ul. „ślepa” - odcinek I - J**

- klasa techniczna ulicy – D 1/1 (ciąg pieszo – jezdny),
- prędkość projektowa – 30 km/h,
- szerokość nawierzchni jezdni – 3,5 m,
- długość przebudowywanego odcinka – 137,7 m,
- kategoria ruchu – KR-1,
- max obciążenie na oś – 100 kN.

Łączna długość przebudowywanych odcinków wynosi: 1130,9 m.

**– branża sanitarna –**

Zakres inwestycji: budowa kanalizacji deszczowej (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży sanitarnej).

**Sieć kanalizacji deszczowej z przykanalikami do wpustów:**

- kanał deszczowy  $\varnothing$  400 PP SN8 L= 245,00 m,
- kanał deszczowy  $\varnothing$  315 PP SN8 L= 301,00 m,
- kanał deszczowy  $\varnothing$  250 PP SN8 L= 296,50 m,
- kanał deszczowy  $\varnothing$  200 PP SN8 L= 198,00 m,
- przykanaliki deszczowe  $\varnothing$  160 PP SN8 L= 90,30 m,
- wpusty deszczowe betonowe  $\varnothing$  500 z osadnikiem h= 1,0 m szt. – 44,
- studnie PEHD  $\varnothing$  1000 szt. – 24,
- studnie PEHD  $\varnothing$  1200 szt. – 8,
- studnie PEHD  $\varnothing$  400 szt. – 1.

**- branża elektryczna –**

**Zakres inwestycji:** budowa linii kablowej oświetlenia drogowego w pasie drogowym dróg gminnych o długości L = 1515 m oraz usunięcie kolizji linii napowietrznej 0,4 kV i linii kablowej 0,4 kV z projektowaną przebudową dróg gminnych (zgodnie z opisem technicznym projektu budowlanego – branży elektrycznej – oświetlenie drogowe i usunięcie kolizji).

**Zakres rzeczowy:**

- **kolizja nr 1** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 17 m i 30 m,
- **kolizja nr 2** – przebudowa słupa nr 106/206 linii napowietrznej 0,4 kV w nową lokalizację,
- **kolizja nr 3** – przebudowa złącza kablowego w nową lokalizację,
- **kolizja nr 4** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 49 m,
- **kolizja nr 5** – przebudowa słupa nr 209 linii napowietrznej 0,4 kV w nową lokalizację,
- **kolizja nr 6** - przebudowa złącza kablowego nr 215/1 w nową lokalizację,
- **kolizja nr 7** – przełożenie linii kablowej w nową lokalizację na odcinku 21 m,
- **kolizja nr 8** – zabezpieczenie linii kablowej 0,4 kV rurami osłonowymi na długości 22 m.

**– wycinka drzewostanu –**

- wycinka 11 szt. drzew kolidujących z projektowaną inwestycją (działka nr 446/13)  
- zgodnie z rys. nr 2.2 branży drogowej.



Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew lub krzewów na terenach zieleni lub zadrzewieniach powinny być wykonane w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom – art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Wszystkie prace wykonywane w strefie wzrostu korzeni powinny być prowadzone z zachowaniem szczególnej ostrożności i bez użycia ciężkiego sprzętu. Strefę wzrostu korzeni określa powierzchnia wyznaczona przez promień rzutu korony drzewa powiększony o 1 m.

Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych (art. 21 ust. 2 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r.).

## **5. Wyznaczam warunki powiązania drogi z innymi drogami publicznymi:**

Przebudową objęto następujące drogi gminne:

- ul. Chłopowska – przebudowa dotyczy odcinka drogi zlokalizowanego w ciągu ul. Chłopowskiej,
- ul. Szkolna – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Szkolnej od skrzyżowania z ul. Chłopowską do skrzyżowania z ul. Ks. Kowalkowskiego,
- ul. Jodłowa – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Jodłowej wraz z budową nowego odcinka drogi łączącego ul. Chłopowską z ul. Brzozową,
- ul. Brzozowa – przebudowa dotyczy całej długości drogi wzdłuż ul. Brzozowej od skrzyżowania z drogą krajową nr 22 do tzw. „zawrotki”,
- ul. Brzozowa (odc. prostopadły) – przebudowa dotyczy całej długości drogi od skrzyżowania z ul. Brzozową do tzw. „zawrotki”.

## **6. Ustalam linie rozgraniczające teren:**

Inwestycja polegać będzie na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1, 375/3, 396/1, 376/10, 376/12, 376/14, 378/6, 378/8, 378/10, 380/69, 380/71, 424/20, 398/3, 398/5, 994/1, 424/22, 426/3, 436/1, 438/1, 441/5, 441/7, 437/3, 427/7, 446/19, 444/10, 444/12, 443/1, 440/1 i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

Linie wyznaczające obszar terenu objętego opracowaniem pokazano m.in. na zał. nr 2 do wniosku z.r.i.d., sporządzonym na kopii aktualnej mapy sytuacyjno – wysokościowej do celów projektowych, przyjętej do zasobów geodezyjnych tut. starostwa i oznaczono: czerwoną przerywaną linią.

## **7. Określam warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa:**

### **- ochrona środowiska –**

Wpływ inwestycji na środowisko został usankcjonowany i stwierdzony ostateczną decyzją Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. orzekającą stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Dodatkowo w/w organ wydał postanowienie dot. omyłki pisarskiej w w/w decyzji środowiskowej (postanowienie znak: WR.6220.14.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r.).

Wykonawca musi zastosować się do wszystkich uwag ujętych w w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz jest zobligowanym do zachowania wszystkich zaleceń w niej podanych.

**- ochrona zabytków i dóbr kultury –**

Inwestycja zlokalizowana jest poza terenami objętymi ochroną konserwatorską.

**- obronność państwa –**

Ze względu na lokalizację oraz klasę techniczną – w/w drogi nie mają znaczenia dla obronności i bezpieczeństwa państwa.

**8. Ustalam wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich:**

Projektowana inwestycja uwzględnia interesy osób trzecich.

Ponadto:

- inwestycja powinna zapewniać ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby,
- inwestycja powinna zapewniać ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas i wibracje (zakłócenia elektryczne i promieniowanie),
- w czasie realizacji należy zapewnić dojazd i dojście do posesji przyległych do pasa robót,
- odtworzenie lub przestawienie elementów zagospodarowania terenu (np. przebudowa ogrodzeń) związanych z realizacją inwestycji na koszt inwestora niniejszej decyzji.

**9. Określam pozostałe ustalenia:**

- a) **szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych** - kierownictwo budowy należy powierzyć osobom uprawnionym,
- b) **obowiązek budowy i okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych** - nie dotyczy,
- c) **obowiązek i terminy rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych** – nie dotyczy,
- d) **szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie**
  - inwestor ma obowiązek ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z ustaleniami § 2 ust. 1 pkt 14 lit. b) i ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138, poz. 1554) i jego funkcje powierzyć osobie uprawnionej,
- e) **obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu** – zgodnie z projektem budowlanym: branży sanitarnej i branży elektrycznej,
- f) **obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych** – nie dotyczy,
- g) **obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych** – zgodnie z projektem budowlanym branży drogowej,
- h) **obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów** – zgodnie z projektem budowlanym branży drogowej,
- i) **w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h** – zgodnie z ust. 1 i 4 w/w decyzji,
- j) **zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h** - zgodnie z ust. 1 i 4 w/w decyzji.

**10. Wydanie nieruchomości nastąpi w terminie do 160 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.**

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 9 lutego 2016 r. do tut. organu wpłynął wniosek z dnia 8 lutego 2016 r. Burmistrza Czerska - reprezentowanego przez pełnomocnika tj. Pana Daniela Folehr, dotyczący wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji polegającej na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395 (wg projektu podziału działki nr 395 na działki nr: 395/1 i 395/2), 375/2 (wg projektu podziału działki nr 375/2 na działki nr: 375/3 i 375/4), 396 (wg projektu podziału działki nr 396 na działki nr: 396/1 i 396/2), 376/7 (wg projektu podziału działki nr 376/7 na działki nr: 376/10 i 376/11), 376/8 (wg projektu podziału działki nr 376/8 na działki nr: 376/12 i 376/13), 376/9 (wg projektu podziału działki nr 376/9 na działki nr: 376/14 i 376/15), 378/5 (wg projektu podziału działki nr 378/5 na działki nr: 378/6 i 378/7), 378/4 (wg projektu podziału działki nr 378/4 na działki nr: 378/8 i 378/9), 378/3 (wg projektu podziału działki nr 378/3 na działki nr: 378/10 i 378/11), 380/35 (wg projektu podziału działki nr 380/35 na działki nr: 380/69 i 380/70), 380/7 (wg projektu podziału działki nr 380/7 na działki nr: 380/71 i 380/72), 424/6 (wg projektu podziału działki nr 424/6 na działki nr: 424/20 i 424/21), 398/1 (wg projektu podziału działki nr 398/1 na działki nr: 398/3 i 398/4), 398/2 (wg projektu podziału działki nr 398/2 na działki nr: 398/5 i 398/6), 994 (wg projektu podziału działki nr 994 na działki nr: 994/1 i 994/2), 424/15 (wg projektu podziału działki nr 424/15 na działki nr: 424/22 i 424/23), 426/1 (wg projektu podziału działki nr 426/1 na działki nr: 426/3 i 426/4), 436 (wg projektu podziału działki nr 436 na działki nr: 436/1 i 436/2), 438 (wg projektu podziału działki nr 438 na działki nr: 438/1 i 438/2), 441/1 (wg projektu podziału działki nr 441/1 na działki nr: 441/5 i 441/6), 441/2 (wg projektu podziału działki nr 441/2 na działki nr: 441/7 i 441/8), 437/1 (wg projektu podziału działki nr 437/1 na działki nr: 437/3 i 437/4), 427/5 (wg projektu podziału działki nr 427/5 na działki nr: 427/7 i 247/8), 446/10 (wg projektu podziału działki nr 446/10 na działki nr: 446/19 i 446/20), 444/5 (wg projektu podziału działki nr 444/5 na działki nr: 444/10 i 444/11), 444/6 (wg projektu podziału działki nr 444/6 na działki nr: 444/12 i 444/13), 443 (wg projektu podziału działki nr 443 na działki nr: 443/1 i 443/2), 440 (wg projektu podziału działki nr 440 na działki nr: 440/1 i 440/2) i 446/13 (przejęcie w całości) – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk).

Do w/w wniosku dołączono zgodnie z art. 11d ust. 1 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku:

- 1) wykaz działek: w pasie drogi gminnej lub powiatowej, przeznaczonych do podziału, działek przeznaczonych do przejęcia w całości (zał. nr 1) oraz zestawienie działki do przejęcia w całości przez Gminę Czersk z podaniem m.in. jej powierzchni,
- 2) kopię map sytuacyjno – wysokościowych do celów projektowych z granicą terenu objętego wnioskiem (zał. nr 2),
- 3) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- 4) mapy w skali 1:500 zawierające projekty podziału nieruchomości dla 28 działek objętych inwestycją, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami,
- 5) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- 6) 4 egz. projektu budowlanego (branża drogowa, branża sanitarna, branża elektryczna – oświetlenie drogowe, branża elektryczna – usunięcie kolizji),
- 7) upoważnienie znak: WG.7013.9.105.2015 dnia 8 września 2015 r. dla Pana Daniela Folehr,

## 8) opinie:

- postanowienie Zarządu Województwa Pomorskiego znak: DRRP-G.8012.4.2016 z dnia 26 stycznia 2016 r.,
- Zarządu Powiatu Chojnickiego znak: ID.7012.5.2016 z dnia 22 stycznia 2016 r.,
- pismo pełnomocnika inwestora z dnia 14 stycznia 2016 r. dot. wystąpienia do Burmistrza Czerska o wydanie opinii, zgodnie z art. 11 b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (brak odpowiedzi),

## 9) decyzje:

- Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 30 grudnia 2015 r. orzekającą stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia (decyzja ostateczna),
- postanowienie Burmistrza Czerska znak: WR.6220.14.2015 z dnia 11 stycznia 2016 r. dot. sprostowania omyłki pisarskiej w w/w decyzji.

W dniu 2 marca 2016 r. pełnomocnik inwestora uzupełnił w/w wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej m.in. poprzez dołączenie nowego wykazu działek - w pasie drogi gminnej lub powiatowej, przeznaczonych do podziału, działek przeznaczonych do przejęcia w całości (zał. nr 1) oraz upoważnienia z dnia 1 marca 2016 r. dot. z.r.i.d. (znak: WG.7013.9.105.2015). Ponadto w w/w wniosku z.r.i.d. z dnia 28 stycznia 2016 r. pełnomocnik podał prawidłowe dane inwestora.

W tym samym dniu uzupełniono również projekt budowlany m.in. poprzez: podanie kategorii obiektu, ujednolicenie danych inwestora, podanie informacji dot. potrzeb obronności państwa i interesów osób trzecich oraz brakujące podpisy projektantów.

Wobec powyższych uzupełnień pismem z dnia 2 marca 2016 r. znak: AB.670.2.2016 zawiadomiłem pełnomocnika wnioskodawcy i strony w sprawie, o wszczętym postępowaniu administracyjnym i możliwości zapoznania się z zebranymi materiałami i dowodami w sprawie oraz zgłoszenia na piśmie ewentualnych uwag, wniosków lub zastrzeżeń.

Ponadto pismem z tego samego dnia zwróciłem się do Urzędu Miejskiego w Czersku z prośbą o wywieszenie w urzędzie miejskim załączonego obwieszczenia Starosty Chojnickiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na okres czternastu dni i umieszczenie go na swojej stronie internetowej.

Powyższe obwieszczenie opublikowano też, zgodnie z ustawą o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w prasie lokalnej (publikacja w gazecie lokalnej „Czas Chojnic” Nr 10/715 w dniu 10 marca 2016 r. str. 17).

W terminie 7 dni od powiadomienia wnioskujący i strony w sprawie, nie wniosły nic na piśmie z wyjątkiem: właściciela działki nr 427/5 i Pani Haliny Gwizdała, właścicielki działki nr 424/15, współwłaścicielki działki nr 426/1 oraz właściciela działki nr 398/1.

W dniu 10 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 8 marca 2016 r. od właściciela działki nr 427/5 tj. Pana Benedykta Gwizdała oraz od Pani Haliny Gwizdała kwestionujące m.in. zaproponowane przez inwestora „zakończenie traktu pieszo – jezdnego ul. Brzozowej”.

W dniu 11 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2016 r. od właścicielki działki nr 424/15 tj. Pani Anny Pietrzak, w którym zwraca się ona m.in. z prośbą o zmniejszenie zakresu inwestycji – pozostawienie ul. Jodłowej jako „ulicy mającej jeden wjazd i zakończonej placem do zawracania” oraz proponuje, by w/w ulice „odwodnić i wyremontować, doprowadzić do postaci ciągu pieszo – jezdnego bez ingerencji w przylegające granice”.



W dniu 14 marca 2016 r. do tut. organu wpłynęło pismo z dnia 10 marca 2016 r. od współwłaścicielki działki nr 426/1 tj. Pani Ireny Byczkowskiej, w którym przedstawiła swoje plany dotyczące w/w działki oraz zakwestionowała podział w/w działki w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej.

W dniu 14 marca 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 11 marca 2016 r. od pełnomocnika właściciela działki nr 398/1 - Pana Krystiana Rytlewskiego. Do w/w pisma pełnomocnik strony postępowania tj. Radca Prawny Pan Tomasz Mrozek Gliszczyński dołączył pełnomocnictwo z dnia 11 marca 2016 roku.

W dniu 29 marca 2016 r. w/w radca prawny reprezentujący w/w osobę zapoznał się m.in. z projektem zagospodarowania terenu oraz projektem podziału działki nr 398/1 (dowód: notatka służbowa z dnia 29 marca 2016 r. w aktach sprawy).

W dniu 30 marca 2016 r. w związku z niekompletnym pismem pełnomocnika strony postępowania poinformowałem go w rozmowie telefonicznie o obowiązku uzupełnienia w/w pisma o: brakujący podpis pod wnioskiem (do tut. organu wpłynęło pismo z pieczętą imienną, ale bez podpisu pełnomocnika) oraz o dołączenie pokwitowania wpłaty opłaty skarbowej w wysokości 17,- zł za nie (dowód: notatka służbowa z dnia 30 marca 2016 r. w aktach sprawy).

Wobec braku reakcji pełnomocnika na w/w telefon pismem znak: AB.670.2.2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. wezwałem pełnomocnika do uzupełnienia w/w braków w terminie 7 dni od dnia doręczenia w/w pisma. Pełnomocnik odebrał w/w pismo w dniu 4 kwietnia 2016 r. (dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru w aktach sprawy).

W dniu 31 marca 2016 r. do tut. organu wpłynęło pismo z Urzędu Miejskiego w Czersku znak: WG.670.13.2016 z dnia 30 marca 2016 r. z informacją w jakim okresie czasu obwieszczenie Starosty Chojnickiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej było zamieszczone na tablicy informacyjnej w/w urzędu i opublikowane na stronie internetowej gminy Czersk.

W związku, z powyższymi uwagami zawartymi w w/w pismach stron postępowania, pismem znak: AB.670.2.2016 z dnia 13 kwietnia 2016 r. wystąpiłem do pełnomocnika inwestora tj. Burmistrza Czerska, do ustosunkowania się na piśmie (w terminie 14 dni od dnia doręczenia mojego pisma) do zawartych tam uwag, warunków i zastrzeżeń oraz ewentualne uwzględnienie ich w dołączonych do wniosku o wydanie decyzji z.r.i.d. projektach budowlanych.

Pełnomocnik inwestora otrzymał kserokopię pism z uwagami stron postępowania.

W dniu 13 kwietnia 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo od pełnomocnika strony tj. Pana Krystiana Rytlewskiego, stanowiące odpowiedź na moje wezwanie z dnia 4 kwietnia 2016 roku. Do w/w pisma dołączono pokwitowanie wpłaty opłaty skarbowej w wysokości 17,- zł za pełnomocnictwo od Pana Krystiana Rytlewskiego oraz złożono pismo z podpisem pełnomocnika.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z dnia 22 kwietnia 2016 r. od pełnomocnika inwestora, z treści którego wynika, m.in. że: „dokumentacja projektowa zakłada maksymalne wykorzystanie istniejących ciągów komunikacyjnych”, a ewentualne przejęcia terenów niezagospodarowanych odbędzie się z zachowaniem wymagań określonych w warunkach technicznych. Dodatkowo pełnomocnik inwestora wskazał w w/w piśmie, że: „przebudowywane odcinki dróg zaprojektowano w wykorzystaniem minimalnych dopuszczalnych parametrów geometrycznych, (...), co ostatecznie wpłynie na ograniczenie do minimum przejęcia gruntu pod projektowany pas drogowy.”.



Wskazał również, że: „poszerzenie pasa drogowego oraz nabycie nieruchomości odbędzie się na zasadach określonych w art. 12, art. 13 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych”.

W/w pismo dostały, zgodnie z załączonym rozdzielnikiem, w/w osoby wnoszące uwagi, zastrzeżenia do w/w projektu.

W dniu 27 kwietnia 2016 r., wobec pominięcia przez pełnomocnika inwestora w w/w piśmie z dnia 22 kwietnia 2016 r. Pani Haliny Gwizdała, do tut. urzędu wpłynęło kolejne pismo do pełnomocnika inwestora o treści j.w., które otrzymała do wiadomości pominięta wcześniej osoba.

Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ma szczególny charakter z uwagi na cel, któremu służy, jest to uproszczenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Skróceniu czasu wydawania tych rozstrzygnięć służy przede wszystkim połączenie w jednej decyzji administracyjnej rozstrzygania o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości, przejmowanie jej na własność publiczną i zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiące pozwolenie na budowę.

Zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 w/w ustawy z.r.i.d to **inwestor we wniosku** o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej **decyduje o przebiegu drogi**. Starosta pełni w procesie budowy drogi publicznej funkcję organu administracji, który jest zobowiązany, na tym etapie, wyłącznie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie jest natomiast upoważniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Organ nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości zaproponowany przez wnioskodawcę. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ tylko wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Organ właściwy do wydania decyzji z.r.i.d nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 czerwca 2011 r. sygn. akt IV SA/Wa 561/11).

Ponadto w ocenie tut. organu planowana inwestycja polegająca na: „Przebudowie dróg gminnych – ul. Chłopowska, ul. Szkolna, ul. Jodłowa, ul. Brzozowa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia drogowego w miejscowości Rytel”, na terenie działek nr: 390/4, 385, 380/8, 402/13, 424/10, 426/2, 441/4, 437/2, 429/2, 428/4, 427/4, 427/6, 444/9, 444/8, 442, 395/1, 375/3, 396/1, 376/10, 376/12, 376/14, 378/6, 378/8, 378/10, 380/69, 380/71, 424/20, 398/3, 398/5, 994/1, 424/22, 426/3, 436/1, 438/1, 441/5, 441/7, 437/3, 427/7, 446/19, 444/10, 444/12, 443/1, 440/1 i 446/13 – wszystkie działki w obrębie ewid. Rytel (gm. Czersk), stanowi cel publiczny.

Z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 782) wynika, że jednym z celów publicznych, który uzasadnia wywłaszczenie, jest wydzielenie gruntów pod drogi publiczne.

Z art. 1 ust. 1 w/w ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych wynika zaś, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydana na podstawie tej ustawy, dotyczyć może jedynie inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 460).

Art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych stanowi przy tym, że drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Do dróg publicznych zalicza się drogi gminne zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 tej ustawy.

Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pozbawia prawa własności właścicieli nieruchomości, na których ma zostać wybudowana droga. Będzie ona wybudowana, aby zrealizować cel publiczny, a wywłaszczonej stronie w odrębnym postępowaniu, zostanie przyznane odszkodowanie.

Konieczność urządzania nowych dróg gminnych, umożliwiających należyte funkcjonowanie i przemieszczanie się podmiotów na terenie gminy, a co za tym idzie – przeznaczenie na ten cel terenów pod drogi publiczne służy bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. Także z tej przyczyny realizacja przedmiotowych dróg gminnych jest celem publicznym.

Przed wydaniem decyzji zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej sprawdzono:

- zgodność projektu budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska,
- zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi,
- kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- wykonanie i sprawdzenie projektu przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymujące się, aktualnymi na dzień opracowania i sprawdzenia projektu budowlanego, zaświadczeniami z właściwej izby samorządu zawodowego.

Rozpatrując wniosek inwestora stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany jest kompletny i ma wymaganą formę. Został on wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane i będące członkami właściwej izby samorządu zawodowego.

Projektanci i sprawdzający złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy Prawo budowlane – o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Inwestor uzyskał ponadto niezbędne opinie, uzgodnienia i pozwolenia.

Wobec nie stwierdzenia naruszeń w tym zakresie, orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Pomorskiego, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

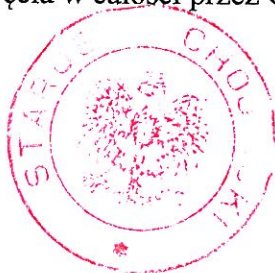
## P O U C Z E N I E

1. Zgodnie z art. 12 ust. 3 decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i katastrze nieruchomości.
2. Starosta doręcza decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy oraz zawiadamia o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w starostwie powiatowym oraz w urzędzie gminy właściwym ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin oraz w prasie lokalnej. Ponadto wysyła zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu na adres wskazany w katastrze nieruchomości – art. 11f ust. 3 cytowanej wyżej ustawy.

3. Zgodnie z art. 11i ust. 2 wymienionej wyżej ustawy, nie obowiązują przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. poz. 1777).
4. Zgodnie z art. 18 ust. 1e pkt 3 ustawy j.w., jeśli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna - wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

#### Załączniki:

- nr 1 ÷ 28 - mapy z projektami podziału nieruchomości w skali 1:500.
- nr 29 – zestawienie działki do przejęcia w całości przez Gminę Czersk.



Z up. Starosty

*mgr Magdalena Gierszewska*  
Inspektor  
w Wydziale Architektury i Budownictwa

#### Otrzymują:

1. Daniel Folehr – pełnomocnik inwestora  
89-600 Chojnice, Plac Piastowski nr 25a  
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży drogowej,  
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży sanitarnej,  
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,  
+ zał. 2 teczki projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji,
2. Starosta Chojnicki – organ ustalający wysokość odszkodowania  
(Biuro Gospodarki Nieruchomościami – w miejscu) – art. 12 ust. 4a i 4b (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
3. Sąd Rejonowy w Chojnicach  
V Wydział Ksiąg Wieczystych – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
4. Biuro Ewidencji Gruntów i Budynków w miejscu – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
5. Geodeta uprawniony Marek Myszka - jako sporządzający projekty podziału nieruchomości – do wiadomości (po ostateczności przedmiotowej decyzji),
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Chojnicach  
(do wiadomości - po ostateczności przedmiotowej decyzji)  
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży drogowej,  
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży sanitarnej,  
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,  
+ zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji,

7. a/a

- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży drogowej,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży sanitarnej,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – oświetlenie drogowe,
- + zał. 1 teczka projektu budowlanego branży elektrycznej – usunięcie kolizji.

MG/



Decyzja jest wolna  
od opłaty skarbowej  
na podstawie art. 7 pkt 2  
ustawy o opłacie skarbowej.

Z up. Starosty

*mgr* Magdalena Gierszewska  
Inspektor  
w Wydziale Architektury i Budownictwa

